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1. **Opzet**

Ook het Vlaams Belang presenteert vandaag zijn evaluatie van de Vlaamse Regering-Peeters II. We kozen voor de titel “Zwartboek Vlaamse Regering. Kroniek van vijf verloren jaren”. Dat lijkt een wat eenzijdige titel en dat is het ook.

Het is immers niet de bedoeling om op een weloverwogen manier de pro’s en de contra’s van de CD&V-sp.a-N-VA-meerderheid op een rijtje te zetten om op die manier tot een even al dan niet weloverwogen eindoordeel te komen. De pro’s laten we aan de meerderheidspartijen over, het ‘weloverwogen oordeel’ aan de media.

Met dit Zwartboek wil het Vlaams Belang, als Vlaams-nationale oppositiepartij, het falen van de Vlaamse Regering in de verf zetten. Het falen dat tot tijdverlies lijdt, tot duur tijdverlies.

In de eerste plaats willen we het beeld doorprikken dat bepaalde meerderheidspartijen maar al te graag ophangen, met name het beeld dat op het federale niveau een bende klungelaars aan het werk is, maar dat op Vlaams niveau gelukkig een eensgezinde, krachtdadige ploeg aan de slag is die een doortastend beleid voert en moedige beslissingen neemt. Het eerste kan misschien kloppen, het tweede niet. Wat we zelf doen, doen we helemaal niet beter, maar niet of later. Van eensgezindheid was bovendien al helemaal geen sprake. Dit was en is een regering die de Vlaming liet en laat wachten. Wachten voor de kinderopvang, wachten aan de school, wachten voor gehandicaptenzorg, wachten voor een sociale woning, wachten voor een plaats in de rusthuizen, wachten in de file… Wachten en uitstellen, daar blonk deze regering in uit. Zeker inzake mobiliteit en onderwijs, twee beleidsdomeinen die determinerend zijn voor onze toekomst, is zulks misdadig. Er is tijd verloren. J’accuse.

In de tweede plaats willen we de Vlaamse Regering zeer scherp aanvallen omdat ze in het gehele institutionele discours, met name de zesde staatshervorming, maar ook in andere communautaire dossiers, volslagen afwezig is gebleven. De Vlaamse Regering heeft op geen enkel ogenblik gewogen op de staatshervorming. Wat uit de bus gekomen is, kan de toets van de eigen Octopusnota nooit doorstaan. Vlaanderen is de klos van het verhaal en de Vlaamse Regering keek de andere kant op. Bovendien heeft de Vlaamse meerderheid nooit een visie willen ontwikkelen over de institutionele toekomst van Vlaanderen, tenzij men de Copernicaanse omwenteling van Kris Peeters wil laten doorgaan voor een weldoordachte visie op Vlaanderens toekomst. Zelfs het “Handvest voor Vlaanderen”, door de meerderheid met veel bombarie aangekondigd als een soort blauwdruk van wat een Vlaamse grondwet zou kunnen worden, heeft de commissieagenda nog niet gehaald. Logisch, er stond niets in. Er is tijd verloren. J’accuse.

Daarbij aansluitend stelt zich dan uiteindelijk de vraag naar de meerwaarde van de N-VA in de Vlaamse Regering, zeker in het licht van het mantra dat er op 25 mei blijkbaar maar een keuze is tussen het PS-model en het N-VA-model. De Vlaming mag weten, moet weten, dat de N-VA in de Vlaamse Regering het verschil niet heeft gemaakt. Integendeel. Niet alleen gooide ze zeer vlug haar verkiezingsbeloften in de vuilbak, op communautair vlak gaf de N-VA, uitgerekend op het beleidsniveau waar ze mee de dienst uitmaakte, niet thuis. Het was de partij van de Januskop op alle mogelijke vlakken. In het federaal parlement bestreed men de staatshervorming om in de Vlaamse Regering de uitvoering ervan grondig voor te bereiden. Nooit was er sprake van het kleuren buiten de lijntjes. Het inburgeringsbeleid van de N-VA zou evengoed door de sp.a kunnen gevoerd worden, en is wel bijzonder slappe kost vergeleken met de stoere taal die de N-VA buiten het Vlaams Parlement pleegt te verkopen over het immigratiethema. Het was gedurende de voorbije vijf jaar zowat met alles het geval: binnen het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering was de N-VA de brave, zeer politiek-correcte partij, terwijl ze buiten dat Vlaams Parlement een heel andere taal aansloeg. Vandaar wellicht bij deze verkiezingen de focus op de PS. De Antwerpen-strategie, waarbij de kiezer werd aangemaand te vergeten dat de N-VA tot de meerderheid behoorde, probeert men ook vandaag toe te passen. Over de deelname van de N-VA aan de Vlaamse Regering – al tien jaar nota bene – zwijgt de N-VA zelf zoveel mogelijk. Het parcours is inderdaad niet fraai. Er is ook hier veel tijd verloren. J’accuse.

1. **Indeling**

Na een uitgebreide inleiding wordt in eerste instantie ingegaan op de rol die de Vlaamse Regering speelde – of liever niet speelde – op het **communautaire toneel**. Ook een evaluatie van het Randbeleid maakt hier deel van uit.

Veel aandacht gaat naar het **welzijnsbeleid**. Daar stellen we vast dat deze meerderheid er niet in geslaagd is de nodige zorg te voorzien voor wie daar behoefte aan heeft. Uiteraard hebben we het over de wachtlijsten, maar eveneens over het niet uitbouwen van een Vlaamse pijler van de sociale zekerheid.

Aangezien ons **onderwijs** cruciaal is voor onze toekomst, wordt er best zo weinig mogelijk mee gesold. Dat devies was aan deze regering niet besteed.

Het **inburgerings- en integratiebeleid** heeft de samenlevingsproblemen niet opgelost, integendeel. Het halfzachte beleid werpt geen resultaten op. Het is dweilen met de kraan open.

De Oosterweelsaga stond model voor de verdeeldheid en de besluiteloosheid van de Vlaamse Regering inzake het **mobiliteit**sdossier.

Ook op **economisch vlak** kon de Vlaamse Regering geen fraai rapport voorleggen. De werkloosheid klom op tot het niveau van 2005, terwijl de faillissementsrecords werden gebroken. Het Nieuw Industrieel Beleid kon niet verhinderen dat Opel en Ford in Vlaanderen de deuren sloten.

Het **energiebeleid** werd gekenmerkt door een bijzonder irritant stop-and-go-beleid, waarbij vooral de factuur van de groene stroom naar de toekomst wordt doorgeschoven. Het **woonbeleid** zorgde dan weer voor een aangroei van de wachtlijsten in de sociale huisvestingssector.

Onze eigenste **interne staatshervorming** bleef steken in goede bedoelingen waarbij vooral de provincies hun bestaan wisten te handhaven. Inzake **politieke benoemingen** moest de Vlaamse regering niet onderdoen voor de federale.

De meerderheid wordt er niet graag aan herinnerd dat zij een platte **belastingverhoging** van 700 miljoen invoerde door de jobkorting af te schaffen, en ze voerde een beschamende miserietaks in die een onverhoopt ‘succes’ bleek.

1. **Conclusie**

De Vlaamse Regering:

* faalde op het sociaal-economisch vlak;
* was een doorschuifregering;
* was een regering in wachtmodus;
* bleef zeer bewust de ondergeschikte van het Belgisch niveau;
* is de achillespees van de N-VA.